geschütze Bilder - Ankündigung

Beitrag von „Hagen“ vom 2. Mai 2006 um 14:02

Hallo Eric,

das Problem bei den meisten Usern ist sicherlich, dass sie gar nicht wissen, dass sie ein Bild benutzen welches geschützt ist.

Oft gehen Bilder per eMail durch die Welt, ohne dass man weis wo sie wirklich her kommen. Wenn dann kein Copyright im Bild vermerkt ist, ist es wirklich schwierig!

Somit finde ich da sofortige Löschen schon OK. Wir wissen ja nun warum.

Wenn Du sonst noch Hinweise hast, die uns weiterhelfen...

Beitrag von „agroetsch“ vom 3. Mai 2006 um 21:15

Hallo,

mich würden da auch noch ein paar Details zu interessieren.

Mein Benutzerbild ist vielleicht auch ein Kandidat.. Plattencover meiner Lieblingsband.. Vielleicht kann ich ja einen Link in die Signatur aufnehmen..?

Beitrag von „bobo“ vom 3. Mai 2006 um 21:33

HÄ??? Was Du meinen? Kann es sein, dass mir der erste Teil des Threads fehlt? Ich sehe nur die Einträge 1 und 2 - aber worauf die antworten, kann ich nicht erkennen??? Help, please!

Beitrag von „agroetsch“ vom 3. Mai 2006 um 22:01

> Zitat von bobo
>
> HÄ??? Was Du meinen? Kann es sein, dass mir der erste Teil des Threads fehlt? Ich sehe nur die Einträge 1 und 2 - aber worauf die antworten, kann ich nicht erkennen??? Help, please!

Hallo Bobo,

schau mal HIER !!

Beitrag von „dummytest“ vom 3. Mai 2006 um 23:19

> Zitat von agroetsch
>
> Hallo Bobo,
>
> schau mal HIER !!

muss ich wohl überlesen haben.....

jetzt habe ich es auch verstanden.....

wo leben wir eigentlich

Beitrag von „Thanandon“ vom 6. Mai 2006 um 08:17

Armin,

Dein Benutzerbild habe ich schon 4193 gesehen...wenn ich nur wüßte wo.....

:trinken

> Zitat von agroetsch
>
> Hallo Bobo,
>
> schau mal HIER !!

Beitrag von „agroetsch“ vom 8. Mai 2006 um 10:48

> Zitat von Thanandon
>
> Armin,
>
> Dein Benutzerbild habe ich schon 4193 gesehen...wenn ich nur wüßte wo.....
>
> :trinken

4198

Oder schau mal HIER

Beitrag von „jemy“ vom 8. Mai 2006 um 16:24

> Zitat von agroetsch
>
> 4198

Kann ja gar nicht sein, hast doch mal ein anders Benutzerbild gehabt.

Gelle?

Beitrag von „Thanandon“ vom 8. Mai 2006 um 17:15

ANGEBER!!!!

> Zitat von agroetsch
>
> 4198
>
> Oder schau mal HIER

Beitrag von „MemphisStein“ vom 1. Oktober 2006 um 16:37

Eine kurze Frage,

die Benutzerbilder einiger Freunde und Freundinnen sind aktuell aus dem Disney Pixar Film.

Sind solche Bilder nicht geschützt?

Beitrag von „Tilo“ vom 1. Oktober 2006 um 19:30

> Zitat von MemphisStein
>
> Sind solche Bilder nicht geschützt?

Ja meines Wissens sind solche Bilder ausdrücklich geschützt selbst mit Copyright drauf. Es wurden schon ganz andere Forenbetreiber wegen kleiner Bildchen abgemahnt. Prinzipiell sollten man von allem was man nicht selber abgelichtet bzw. gemalt hat die Finger lassen...

VG
Tilo

Beitrag von „darkdiver“ vom 1. Oktober 2006 um 19:36

da möchte ich auch zustimmen und bitten davon Abstand zu nehmen

Viele Grüße
Eric

Beitrag von „MemphisStein“ vom 1. Oktober 2006 um 19:56

Aber nicht, dass ich jetzt als Spielverderber dastehe.

Beitrag von „salvatore“ vom 1. Oktober 2006 um 20:13

Stehst Du aber!
Ich habe meinen geliebten Ramon schon vergraben.... schluchzzzzz

---

Beitrag von „Thomas TDI“ vom 1. Oktober 2006 um 20:27

Ich gehe jetzt aber nicht in die Garage und fotografieren meinen eigenen Motor .

Thomas

Beitrag von „Tilo“ vom 1. Oktober 2006 um 21:08

Hallo Thomas,
so trivial ist das Thema leider nicht. Da Du z.B. den Motor wahrscheinlich nicht selber abgelichtet hast, hat jemand anderes Geld dafür bezahlt, dass ein professioneller Fotograf das gemacht hat.
Jetzt gibt es arbeitslose Juristen bzw. spezialisierte Kanzleien, die es sich zum "Sport" gemacht

haben Foren nach kommerziellen Bildchen zu durchforsten. Finden sie so ein halbwegs professionell aussehendes Foto, sichern sie den aktuellen Online-Inhalt und recherchieren nach dem Rechteinhaber, wie z.B. in diesem Fall offensichtlich VW. Dann geht die Abmahnung los und dann bekommt der Foreninhaber, der die PFLICHT hat die Verletzung von Urheberrechten zu unterbinden, ein Briefchen mit einer 3-4 stelligen Forderung, was dann noch reichlich Ärger nach sich zieht.

Hier mal ein paar Tipps zum Thema Fotorecht:
http://www.stack.de/fotorecht-faq.pdf

Selbst private Aufnahmen, die ohne Einwilligung des Knipsers genutzt werden, können zu 2-3 stelligen Forderungen führen...

Viele Grüße
Tilo

Beitrag von „Thomas TDI“ vom 2. Oktober 2006 um 18:53

> Zitat von Tilo
>
> Hallo Thomas,
> so trivial ist das Thema leider nicht. Da Du z.B. den Motor wahrscheinlich nicht selber abgelichtet hast, hat jemand anderes Geld dafür bezahlt, dass ein professioneller Fotograf das gemacht hat.
> Jetzt gibt es arbeitslose Juristen bzw. spezialisierte Kanzleien, die es sich zum "Sport" gemacht haben Foren nach kommerziellen Bildchen zu durchforsten. Finden sie so ein halbwegs professionell aussehendes Foto, sichern sie den aktuellen Online-Inhalt und recherchieren nach dem Rechteinhaber, wie z.B. in diesem Fall offensichtlich VW. Dann geht die Abmahnung los und dann bekommt der Foreninhaber, der die PFLICHT hat die Verletzung von Urheberrechten zu unterbinden, ein Briefchen mit einer 3-4 stelligen Forderung, was dann noch reichlich Ärger nach sich zieht.
>
> Hier mal ein paar Tipps zum Thema Fotorecht:
> http://www.stack.de/fotorecht-faq.pdf
>
> Selbst private Aufnahmen, die ohne Einwilligung des Knipsers genutzt werden, können zu 2-3 stelligen Forderungen führen...
>
> Viele Grüße

> Tilo
>
> Alles anzeigen

Grundsätzlich schon klar. Hier aber bestimmt eher unwahrscheinlich. Oder meinst du, dass VW sich irgendeinen Wald- und Wiesenanwalt nimmt und damit unendlich viele Kunden vergrault? Kann ich mir beim besten Willen nicht vorstellen.

Thomas

Beitrag von „dreyer-bande“ vom 2. Oktober 2006 um 19:20

> Zitat von Thomas TDI
>
> Grundsätzlich schon klar. Hier aber bestimmt eher unwahrscheinlich. Oder meinst du, dass VW sich irgendeinen Wald- und Wiesenanwalt nimmt und damit unendlich viele Kunden vergrault? Kann ich mir beim besten Willen nicht vorstellen.
>
> Thomas

Vielleicht im Rahmen der 5000x5000?:D
Vorausgesetzt es gibt so viele arbeitslose Anwälte?

Gruß

Beitrag von „Tilo“ vom 2. Oktober 2006 um 21:11

> Zitat von Thomas TDI
>
> Grundsätzlich schon klar. Hier aber bestimmt eher unwahrscheinlich. Oder meinst du, dass VW sich irgendeinen Wald- und Wiesenanwalt nimmt und damit unendlich viele

> Kunden vergrault? Kann ich mir beim besten Willen nicht vorstellen.

Thomas:
So klar ist das nicht, Du weiß doch gar nicht wer der URHEBER sprich der Fotograf des Fotos ist. Üblicherweise lassen große Firmen Produktfotos von Werbestudios machen. Die werden gut bezahlt und gewähren dafür Ihren Kunden z.B. VW Nutzungsrechte. Wessen Kunden vergrault werden braucht den Fotografen nicht zu interessieren wenn er sich durch eine Wald&Wiesen-Kanzlei vertreten lässt...
Es kann mir ja egal sein, ist ja nicht mein Forum...

Tilo

Beitrag von „Thomas TDI“ vom 3. Oktober 2006 um 19:53

> Zitat von Tilo
>
> Thomas:
> So klar ist das nicht, Du weiß doch gar nicht wer der URHEBER sprich der Fotograf des Fotos ist. Üblicherweise lassen große Firmen Produktfotos von Werbestudios machen. Die werden gut bezahlt und gewähren dafür Ihren Kunden z.B. VW Nutzungsrechte. Wessen Kunden vergrault werden braucht den Fotografen nicht zu interessieren wenn er sich durch eine Wald&Wiesen-Kanzlei vertreten lässt...
> Es kann mir ja egal sein, ist ja nicht mein Forum...
>
> Tilo

Glaubst du im Ernst, dass sich VW die Rechte an den Fotos nicht gesichert hat?

Thomas

Beitrag von „Tilo“ vom 3. Oktober 2006 um 21:58

> Zitat von Thomas TDI
>
> Glaubst du im Ernst, dass sich VW die Rechte an den Fotos nicht gesichert hat?

Warum sollte VW das?
VW unterhält wie die meisten Buden keine Fotostudios sondern lässt die Fotos von externen Profis machen. Bei VW müsste das die Agentur DDB sein.

Das Foto gehört somit VW NICHT!!! Urheber ist der Fotograf bzw. das Studio. Die Nutzungsrechte erwirbt VW entweder, exklusiv und/oder zeitlich unbegrenzt oder begrenzt oder geografisch gegrenzt oder auflagen-&stückzahlbezogen.

Fotografen wollen auch Ihr Geld verdienen...

Tilo

Beitrag von „agroetsch“ vom 4. Oktober 2006 um 12:33

> Zitat von MemphisStein
>
> Eine kurze Frage,
>
> die Benutzerbilder einiger Freunde und Freundinnen sind aktuell aus dem Disney Pixar Film.
>
> Sind solche Bilder nicht geschützt?

Hallo,

mein Bild ist explizit als Messenger/AIM-Icon von der Pixar/Disney Website heruntergeladen. Steht genau dafür zur Verfügung, da gibt es sogar animierte Bilder als Foren-Signatur, die aber hier leider mangels IMG-Code nicht in allen Unterforen eigebunden werden können.

Das Copyright ist, nebenbei bemerkt auch mit drauf

Beitrag von „salvatore“ vom 4. Oktober 2006 um 16:29

> Zitat von agroetsch
>
> Hallo,
>
> mein Bild ist explizit als Messenger/AIM-Icon von der Pixar/Disney Website heruntergeladen. Steht genau dafür zur Verfügung, da gibt es sogar animierte Bilder als Foren-Signatur, die aber hier leider mangels IMG-Code nicht in allen Unterforen eigebunden werden können.
>
> Das Copyright ist, nebenbei bemerkt auch mit drauf

Hm, ich hatte meine auch von dort. Allerdings ohne Copyright-Hinweis (zerlegtes gif).
Glaubst Du, soll ich es wieder wagen, wäre es doch denkbar .....????

Beitrag von „agroetsch“ vom 5. Oktober 2006 um 10:34

> Zitat von salvatore
>
> Hm, ich hatte meine auch von dort. Allerdings ohne Copyright-Hinweis (zerlegtes gif).
> Glaubst Du, soll ich es wieder wagen, wäre es doch denkbar .....????

Hallo,

ich denke wenn du eines von denen unter DIESEM Link (und dann weiter bei "ZUBEHÖR-MSN Icons") zum Download bereitgestellten Bildern nimmst, sollte es kein Problem sein. Die sind ja nun genau dafür gedacht und enthalten auch das Copyright.

Also keine Panik.

Beitrag von „salvatore“ vom 5. Oktober 2006 um 12:33

> Zitat von agroetsch

> Hallo,
>
> ich denke wenn du eines von denen unter DIESEM Link (und dann weiter bei "ZUBEHÖR-MSN Icons") zum Download bereitgestellten Bildern nimmst, sollte es kein Problem sein. Die sind ja nun genau dafür gedacht und enthalten auch das Copyright.
>
> Also keine Panik.

Yepp, war von dort und schon erledigt. :p

Beitrag von „agroetsch“ vom 6. Oktober 2006 um 10:52

> Zitat von salvatore
>
> Yepp, war von dort und schon erledigt. :p

passt und sieht nett aus

Ka-chow!

Beitrag von „FrankS“ vom 6. Oktober 2006 um 14:03

> Zitat von agroetsch
>
> passt und sieht nett aus...

...aber mit schwerem Fahrwerksfehler

Beitrag von „salvatore“ vom 6. Oktober 2006 um 21:47

> Zitat von FrankS
>
> ...aber mit schwerem Fahrwerksfehler

Sprach's und pumpte seinen T in den Sportmodus